

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10, EMANATO CON D.D. n. 3241 DEL 11/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 12/6/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 13/09/2018, alle ore 9.00 si riunisce, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art. 8 comma 10 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013, in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) (SENIOR) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria – DISI – Settore concorsuale 01/B1 - SSD INF/01.

Si dà atto che la riunione prevista per il 12/09/2018 non si è tenuta in quanto il Prof. Gabrielli per un sopraggiunto impegno internazionale non era disponibile.

Sono presenti presso il DISI, Mura A. Zamboni 7, Bologna i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4069 del 18/07/2018:

Prof. Lorenzo Donatiello – Professore presso l'Università di Bologna;

Prof. Maurizio Gabrielli – Professore presso l'Università di Bologna;

mentre è collegata in videoconferenza da Pescara la

Prof.ssa Maria Chiara Meo– Professoressa presso l'Università 'G. D'Annunzio' di Chieti-Pescara.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3241 del 11/06/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 46 del 12/6/2018 sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.



Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 28/08/2018 il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31/12/2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico (o altro criterio adottato dalla Commissione) e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. BARRON CEDEÑO LUIS ALBERTO* e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. BEDOGNI LUCA

Dott. BUJARI ARMIR

Dott. CUMANI SANDRO

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono contenuti nell'allegato 1 e costituiscono parte integrante del presente verbale.



La Commissione si aggiorna per il giorno 17/09/18 alle ore 9.00 presso il DISI, Mura A. Zamboni 7, Bologna per proseguire l'esame dei titoli, curriculum, pubblicazioni e lettere di referenze dei candidati.

Alle ore 11.30 la seduta viene tolta.

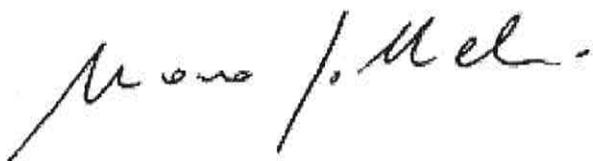
Bologna, 13/09/2018

PRESIDENTE Prof. Lorenzo Donatiello

Handwritten signature of Lorenzo Donatiello in black ink.

COMPONENTE Prof.ssa Maria Chiara Meo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Gabbrielli

Handwritten signature of Maurizio Gabbrielli in black ink.Handwritten signature of Maurizio Gabbrielli in black ink.

ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Luis Alberto Barron Cedeño

Nato a

Il candidato Luis Alberto Barron Cedeño ha ottenuto il dottorato di Ricerca in Informatica presso l'Università Politecnica de Valencia nel 2012 e ricopre attualmente, a partire da novembre 2014, il ruolo di SCIENTIST presso il Qatar Computing Research Institute. In precedenza è stato da luglio 2012 fino a luglio 2014 POST-DOCTORAL RESEARCHER presso l'Universitat Politècnica de Catalunya (Talp Research Center). Ha svolto attività didattica integrativa, in modo continuativo dal 2005 al 2007, presso l'Universidad Nacional Autónoma de México. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali non è documentata. E' stato relatore in alcuni congressi internazionali. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito del rilevamento di plagio. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 5 articoli pubblicati su rivista internazionale, 6 articoli in atti di conferenza internazionale, dalla tesi di dottorato e da un Ph.D. international mention da parte dell'Universitat Politècnica de València. L'H-index su Scopus è pari a 16 e quello su Google Scholar è pari a 21.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica limitata. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi non è documentata. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi OTTIMA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO.



La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è OTTIMA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Prof. Maurizio Gabbielli:

Il candidato ha svolto un'attività didattica limitata. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi non è documentata.

La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi ottima. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è piena. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico.

La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è ottima.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Luis Alberto Barron Cedeño ha svolto una attività didattica limitata. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi non è documentata. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è buona. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.



Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale:

Il candidato Luis Alberto Barron Cedeño ha svolto un'attività didattica limitata. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi non è documentata.

La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi ottima. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è piena. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico.

La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è molto buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

2) CANDIDATO: Dott. Luca Bedogni

Nato a

Il candidato Luca Bedogni ha ottenuto il dottorato di Ricerca in Informatica (e il titolo di Doctor Europaeus) presso il Dipartimento d'Informatica dell'Università degli Studi di Bologna nel 2015 e ricopre attualmente, a partire da luglio 2018, il ruolo di ricercatore universitario RTD-a presso il Dipartimento d'Informatica dell'Università degli Studi di Bologna. In precedenza è stato da febbraio 2015 fino a luglio 2018 assegnista di ricerca presso lo stesso dipartimento. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2012 al 2018 e attività frontale accademica nel 2018 presso il Dipartimento d'Informatica dell'Università di Bologna. Ha partecipato a vario titolo a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali. E' stato relatore a vari congressi internazionali ed ha tenuto vari seminari presso università straniere. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo



nell'ambito dei sistemi e reti wireless. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 12 articoli pubblicati su rivista internazionale e da tre premi per best paper ricevuti. L'H-index su Scopus è pari a 12 e quello su Google Scholar è pari a 21.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di LIVELLO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi BUONA, e per alcune pubblicazioni MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato ha svolto un'attività didattica buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di LIVELLO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni



all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Luca Bedogni ha svolto una attività didattica buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreta. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima.

La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato Luca Bedogni ha svolto un'attività didattica buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di LIVELLO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.



Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

3) CANDIDATO: Dott. Bujari Armir

Nato a

Il candidato Bujari Armir ha ottenuto il dottorato di Ricerca in Informatica presso il dipartimento d'Informatica dell'Università degli Studi di Bologna nel 2014 e ricopre attualmente, a partire da maggio 2017, il ruolo di ricercatore universitario RTD-a presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Padova. In precedenza è stato da marzo 2014 fino a marzo 2017 Research Scientist presso lo stesso dipartimento. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2015 al 2018 presso l'Università di Padova. Ha partecipato a vario titolo a diversi progetti di ricerca nazionali ed internazionali. E' stato relatore a vari congressi internazionali. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito della progettazione, implementazione e valutazione delle prestazioni dei meccanismi di trasporto avanzato, nell'ambito delle reti di nuova generazione e nell'ambito della raccolta e diffusione di dati in reti mobili. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 9 articoli pubblicati su rivista internazionale, 3 articoli in atti di conferenza internazionale e da due Student Research Award per best paper ricevuti. L'H-index su Scopus è pari a 9 e quello su Google Scholar è pari a 12.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi BUONA, e per alcune pubblicazioni MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è



PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Armir Bujari ha svolto una buona attività didattica. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreta. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è discreta. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Armir Bujari ha svolto una buona attività didattica. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello discreto. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreta. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è discreta. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Handwritten signature and a small mark, possibly a checkmark or a stylized symbol, located at the bottom right of the page.

Giudizio collegiale:

Il candidato Armir Bujari ha svolto una buona attività didattica. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreta. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è discreta. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

4) CANDIDATO: Dott. Cumani Sandro

Nato a -

Il candidato Cumani Sandro ha ottenuto il dottorato di Ricerca in Informatica presso il Politecnico di TORINO nel 2012 e ricopre attualmente, a partire da marzo 2017, il ruolo di ricercatore universitario RTD-a presso il Dipartimento di Automatica e Informatica del Politecnico di Torino. In precedenza è stato da marzo 2012 fino a giugno 2012 assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Automatica e Informatica del Politecnico di Torino, da luglio 2012 a settembre 2013 contrattista come ricercatore a tempo determinato presso la "Brno University of Technology", (Repubblica Ceca); da settembre 2013 a marzo 2017 assegnista di ricerca post-dottorale (categoria B) presso il Dipartimento di Automatica e Informatica del Politecnico di Torino. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2009 al 2018 presso il Politecnico di Torino e la Brno University of Technology. Ha partecipato a vario titolo a diversi progetti di ricerca nazionali ed internazionali. E' stato relatore a vari congressi internazionali. Ha sviluppato tecnologie inerenti il brevetto "Method and apparatus for efficient i-vector extraction," US 9406298 B2. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito del riconoscimento automatico della lingua e del parlatore. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è



documentata da 12 articoli pubblicati su rivista internazionale e dal Premio "Antonio Zampolli" 2014 per la migliore tesi di Dottorato con argomento il Trattamento Automatico della Lingua. L'H-index su Scopus è pari a 10 e quello su Google Scholar è pari a 14.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PARZIALE. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è DISCRETA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PARZIALE. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è



ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Cumani Sandro ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è parziale. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è molto buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PARZIALE. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è DISCRETA.



Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

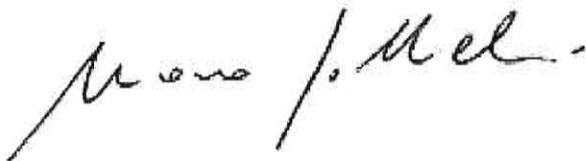
Bologna, 13/09/2018

PRESIDENTE Prof. Lorenzo Donatiello

Handwritten signature of Lorenzo Donatiello in black ink.

COMPONENTE Prof.ssa Maria Chiara Meo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Gabbrielli

Handwritten signature of Maurizio Gabbrielli in black ink.Handwritten signature of Prof.ssa Maria Chiara Meo in black ink.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 EMANATO
CON D.D. n. 3241 DEL 11/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. -
4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 12/6/2018

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Maria Chiara Meo, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare INF/01, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta del giorno 13/09/18 e di concordare con il verbale della seduta stessa, redatto a firma del Prof. Maurizio Gabbrielli.

In fede

Pescara, 13 settembre 2018

Il Prof. Maria Chiara Meo



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10, EMANATO CON D.D. n. 3241 DEL 11/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 12/6/2018

Verbale della III° adunanza

Il giorno 17/09/2018, alle ore 9.00 si riunisce, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art. 8 comma 10 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013, in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) (SENIOR) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria – DISI – Settore concorsuale 01/B1 - SSD INF/01.

Sono presenti presso il DISI, Mura A. Zamboni 7, Bologna i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4069 del 18/07/2018:

Prof. Lorenzo Donatiello – Professore presso l'Università di Bologna;
Prof. Maurizio Gabbrielli – Professore presso l'Università di Bologna;
mentre è collegata in videoconferenza da Pescara la
Prof.ssa Maria Chiara Meo– Professoressa presso l'Università 'G. D'Annunzio' di Chieti-Pescara.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3241 del 11/06/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 46 del 12/6/2018 sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 28/08/2018 il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione prosegue all'esame delle singole domande pervenute, iniziata nella II riunione della commissione, e procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum,



delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione. Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. DA SAN MARTINO GIOVANNI
Dott. FARALLI STEFANO
Dott. GERONAZZO MICHELE
Dott. GUERRIERI GIULIO
Dott. LAZZERETTI RICCARDO
Dott. LISANTI GIUSEPPE
Dott. MACCARI LEONARDO
Dott. ssa MANCINI SIMONA
Dott. MARI FEDERICO

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono contenuti nell'allegato 2 e costituiscono parte integrante del presente verbale.

La Commissione si aggiorna per il giorno 01/10/18 alle ore 9.00 presso il DISI, Mura A. Zamboni 7, Bologna per proseguire l'esame dei titoli, curriculum, pubblicazioni e lettere di referenze dei candidati.

Alle ore 14.30 la seduta viene tolta.

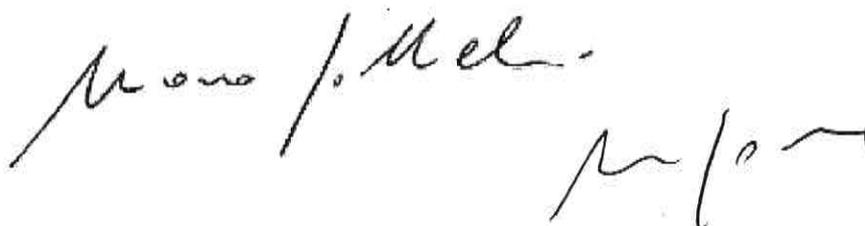
Bologna, 17/09/18

PRESIDENTE Prof. Lorenzo Donatiello



COMPONENTE Prof.ssa Maria Chiara Meo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Gabbrielli



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

5) CANDIDATO: Dott. Da San Martino Giovanni
Nato a

Il candidato Da San Martino Giovanni ha ottenuto il dottorato di Ricerca in Informatica presso l'Università degli Studi di Bologna nel 2009 e ricopre attualmente, a partire da agosto 2014, il ruolo di Scientist presso il Qatar Computing Research Institute, Hamad Bin Khalifa University, Doha, Qatar. In precedenza è stato da settembre 2010 fino a febbraio 2014 assegnista di ricerca presso l'Università di Padova. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2012 al 2013 presso l'Università di Padova. Ha partecipato ad un progetto di ricerca internazionale in collaborazione con il MIT. E' stato relatore ad un congresso internazionale. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito degli algoritmi di Swarm Intelligence per il trattamento di immagini e di Machine Learning per dati strutturati, dello sviluppo di tecniche per rappresentare dati complessi in algoritmi di apprendimento, e degli algoritmi di apprendimento efficienti per grandi quantità di dati. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 6 articoli pubblicati su rivista internazionale e 6 articoli in atti di conferenza e dal fatto che è risultato Vincitore delle competizioni SemEval-2016 su "Tweet Quantification"¹ e delle competizioni SemEval-2017 e SemEval-2015 su "Community Question Answering". L'H-index su Scopus è pari a 9 e quello su Google Scholar è pari a 13.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di LIVELLO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere DISCRETA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività,



rigore metodologico BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di LIVELLO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere DISCRETA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Da San Martino Giovanni ha svolto una discreta attività didattica. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere sufficiente. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo

è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

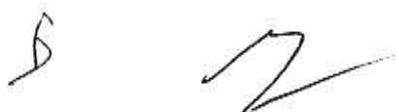
Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di LIVELLO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere DISCRETA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

6) CANDIDATO: Dott. Faralli Stefano

Nato a

Il candidato Faralli Stefano ha ottenuto il dottorato di Ricerca in Informatica presso l'Università degli Studi di Roma nel 2015 e ricopre attualmente, a partire da novembre 2017, il ruolo di ricercatore universitario RTD-a presso l'Università di Roma Unitelma Sapienza. In precedenza è stato da gennaio 2011 fino a dicembre 2014 Assegnista di Ricerca presso l'Università degli Studi di Roma e da giugno 2015 a ottobre 2017 Researcher presso l'University of Mannheim, Germany, Institut fur Informatik und Wirtschaftsinformatik. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2008 al 2018 presso l'università di Roma Unitelma Sapienza, La Sapienza, l'Università di Mannheim, l'Università Ca' Foscari di Venezia e l'Università IUAV di Venezia. Ha partecipato a vario titolo ad



alcuni progetti di ricerca nazionali ed internazionali. E' stato relatore a vari congressi internazionali ed ha tenuto alcuni seminari presso università straniere. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito del Data and Web Science, dell'elaborazione del linguaggio naturale e dell'interazione uomo-macchina. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 6 articoli pubblicati su rivista internazionale e 6 articoli in atti di conferenza internazionale. L'H-index su Scopus è pari a 8 e quello su Google Scholar è pari a 11.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di MOLTO BUONA. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere DISCRETA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale BUONA e in alcuni casi MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato ha svolto un'attività didattica BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di BUONA. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche



interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Faralli Stefano ha svolto una attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreta. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di MOLTO BUONA. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere DISCRETA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale BUONA e in alcuni casi MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle



specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

7) CANDIDATO: Dott. Genorazzo Michele
Nato a

Il candidato Geronazzo Michele ha ottenuto il dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'informazione presso l'Università degli Studi di Padova nel 2014 e ricopre attualmente, a partire da settembre 2017, il ruolo di International post-doc researcher (equivalente ad RTDa) alla Technical Faculty of IT and Design, Aalborg University, Denmark. In precedenza è stato da febbraio 2014 fino a gennaio 2016 Assegnista di Ricerca presso l'Università degli Studi di Padova e successivamente da maggio 2016 a agosto 2017 Assegnista di Ricerca presso l'Università degli Studi di Verona. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2012 al 2018 presso l'Aalborg University Copenhagen, l'Università degli Studi di Verona e l'Università degli Studi di Padova. Ha partecipato a vario titolo ad alcuni progetti di ricerca nazionali ed internazionali. E' stato relatore a vari congressi internazionali ed ha tenuto alcuni seminari presso università straniere. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito della rappresentazione e della gestione dell'informazione acustica e del suo impatto sull'interazione uomo-macchina in ambienti di realtà virtuale e aumentata. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 7 articoli pubblicati su rivista internazionale e 5 articoli in atti di conferenza internazionale. L'H-index su Scopus è pari a 6 e quello su Google Scholar è pari a 10.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere



Buona. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato ha svolto un'attività didattica DISCRETA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Genorazzo Michele ha svolto una discreta attività didattica. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere molto buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in



collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto un'attività didattica DISCRETA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

8) CANDIDATO: Dott. Giulio Guerrieri

Nato a

Il candidato Giulio Guerrieri ha ottenuto il dottorato di ricerca in Informatica e Filosofia (dottorato europeo, con titolo in cotutela) presso il laboratorio PPS dell'Università di Paris 7 e presso il Dipartimento di Filosofia dell'Università di Roma 3 nel 2013 e ricopre attualmente il ruolo di Assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria de l'Alma Mater Studiorum – Università di Bologna. In precedenza è stato dal 2016 al 2017 post-doc presso il Department of Computer Science dell'University of Oxford (Oxford, Regno Unito), dal 2015 al 2016 Post-doc presso l'Institut de



Mathématiques de Marseille, dal 2014 al 2015 Post-doc presso il laboratorio Preuves, Programmes et Systèmes. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2010 al 2018 presso varie università francesi e Italiane. E' stato relatore a vari congressi internazionali. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito della teoria della dimostrazione. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 2 articoli pubblicati su riviste internazionali e 7 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 3 e quello su Google Scholar è pari a 6.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere SUFFICIENTE. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Giulio Guerrieri ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreta. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in



collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Giulio Guerrieri ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere sufficiente. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato Giulio Guerrieri ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreta. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.



9) CANDIDATO: Dott. Riccardo Lazzeretti

Nato a

Il candidato Riccardo Lazzeretti ha ottenuto il dottorato di ricerca presso il Dipartimento d'Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Siena nel 2012 e ricopre attualmente il ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo a presso il Dipartimento di Calcolatori, Controllo e Ingegneria gestionale dell'Università la Sapienza di Roma. In precedenza è stato dal 2016 al 2017 assegnista di ricerca all'Università di Padova, dal 2015 al 2016 ricercatore a Cynny S.p.a. Firenze, dal 2011 al 2015 assegnista di ricerca all'Università di Siena. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2010 al 2018 all'Università La Sapienza di Roma e all'Università di Siena e ha svolto attività frontale accademica nell'anno accademico 2017/2018. E' stato relatore a vari congressi internazionali. Ha partecipato a vari progetti, anche in qualità di principal investigator. Ha ricevuto un finanziamento FFABR 2017. Ha svolto attività di ricerca nell'ambito del signal processing, durante il dottorato, quindi visual information processing e più recentemente machine learning e sicurezza. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 6 articoli pubblicati su riviste internazionali e 6 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 10 e quello su Google Scholar è pari a 11.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è OTTIMA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle



pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è MOLTO BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Riccardo Lazzeretti ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere molto buono. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Riccardo Lazzeretti ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buono. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è buona. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' followed by a flourish.

Il candidato ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è OTTIMA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è MOLTO BUONA.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

10) CANDIDATO: Dott. Giuseppe Lisanti
Nato a

Il candidato Giuseppe Lisanti ha ottenuto il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica, Multimedialità e Telecomunicazioni presso l'Università di Firenze nel 2012 e ricopre attualmente il ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo a presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'Informazione dell'Università di Pavia. In precedenza è stato dal 2014 al 2017 post doc al Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Firenze, dal 2012 al 2014 post doc al Centro per la Comunicazione e l'Integrazione dei media dell'Università di Firenze. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2009 al 2017 all'Università di Firenze e ha svolto attività frontale accademica dal 2016 al 2018 al Politecnico di Milano e nelle Università di Firenze e Pavia. E' stato relatore a vari congressi internazionali. Ha partecipato a vari progetti di ricerca e di trasferimento tecnologico. Ha ricevuto un best paper award. Ha svolto attività di ricerca negli ambiti: Computer Vision, Multimedia Analysis, Multimedia Retrieval, Pattern Recognition, Machine Learning and Artificial Intelligence. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è



documentata da 9 articoli pubblicati su riviste internazionali e 3 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 8 e quello su Google Scholar è pari a 9.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è OTTIMA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è OTTIMA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Giuseppe Lisanti ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottima. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.



Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Giuseppe Lisanti ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere molto buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è OTTIMA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è OTTIMA.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

2

✍

11) CANDIDATO: Dott. Leonardo Maccari

Nato a

Il candidato Leonardo Maccari ha ottenuto il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica, Multimedialità e Telecomunicazioni presso l'Università di Firenze nel 2010 e dichiara di ricoprire attualmente il ruolo di "assistant professor" presso il DISI, Università di Trento. In precedenza è stato nel 2015 post doc al DISI, Università di Trento, dal 2011 al 2014 post doc al DISI, Università di Trento, nel 2010 ricercatore al D.E.T Università di Firenze – TiCom. Ha svolto attività didattica integrativa in modo non continuativo dal 2010 al 2017 al DISI, Università di Trento. E' stato relatore a vari congressi internazionali. Ha partecipato a vari progetti di ricerca. E' stato vincitore di una borsa Marie-Curie e un premio di 6000 euro da un progetto FP7. Ha svolto attività di ricerca negli ambiti seguenti: protocolli, privacy, aspetti sociali delle reti distribuite, community networks. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 9 articoli pubblicati su riviste internazionali e 3 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 10 e quello su Google Scholar è pari a 14.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è OTTIMA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle



pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è OTTIMA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Leonardo Maccari ha svolto un'attività didattica buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottima. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Leonardo Maccari ha svolto un'attività didattica buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottima. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:



Il candidato Leonardo Maccari ha svolto un'attività didattica buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottima. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è molto buono. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

12) CANDIDATA: Dott.ssa Simona Mancini

Nata a

La candidata Simona Mancini ha ottenuto il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica e dei Sistemi presso il Politecnico di Torino nel 2011 e ricopre dal 2015 il ruolo di ricercatrice a tempo determinato di tipo a presso l'Università di Cagliari. In precedenza è stata dal 2011 al 2015 assegnista di ricerca al Politecnico di Torino. Ha svolto attività didattica integrativa dal 2008 al Politecnico di Torino e ha svolto attività frontale accademica dal 2015 all'Università di Cagliari. E' stato relatrice a vari congressi internazionali. Ha partecipato a vari progetti di ricerca. Ha svolto attività di ricerca nell'ambito della ricerca operativa e più in particolare dei varie tecniche di ottimizzazione combinatoria e continua, euristiche e varie tipologie di algoritmi di ricerca. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 11 articoli pubblicati su riviste internazionali e 1 articolo pubblicato negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 6 e quello su Google Scholar è pari a 16.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:



La candidata ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è DISCRETA. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PARZIALE. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è DISCRETA. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

La candidata Simona Mancini ha svolto un'attività didattica buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello discreto. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è parziale. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

La candidata Simona Mancini ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreta. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le



tematiche del settore concorsuale è parziale. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

La candidata ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è DISCRETA. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PARZIALE. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è DISCRETA.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

13) CANDIDATO: Dott. Federico Mari

Nato a

Il candidato Federico Mari ha ottenuto il dottorato di ricerca in Informatica presso l'Università La Sapienza di Roma nel 2010 e ricopre dal 2015 il ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo a presso l'Università La Sapienza di Roma. In precedenza è stato dal 2010 al 2014 post doc presso la stessa Università. Ha svolto attività didattica integrativa in modo continuativo dal 2010 ad oggi e attività frontale accademica dal 2012 ad oggi presso l'Università La Sapienza. E' stato relatore a vari congressi internazionali. Ha



partecipato a vari progetti di ricerca e di trasferimento tecnologico. Ha ricevuto un best paper award. Ha svolto attività di ricerca nell'ambito dei metodi (model checking) applicati ai sistemi ibridi. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 6 articoli pubblicati su riviste internazionali e 6 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 10 e quello su Google Scholar è pari a 11.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello DISCRETO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Federico Mari ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello discreto. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottima. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo



è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Federico Mari ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere molto buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato Federico Mari ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottima. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' followed by a vertical line with a small loop at the top.

Bologna, 17/09/18

PRESIDENTE Prof. Lorenzo Donatiello

Lorenzo Donatiello

COMPONENTE Prof.ssa Maria Chiara Meo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Gabbrielli

Mario Gabbrielli

Mario Gabbrielli

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 EMANATO
CON D.D. n. 3241 DEL 11/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. -
4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 12/6/2018

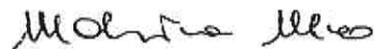
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Maria Chiara Meo, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare INF/01, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta del giorno 17/09/18 e di concordare con il verbale della seduta stessa, redatto a firma del Prof. Maurizio Gabbrielli.

In fede

Pescara, 17 settembre 2018

Il Prof. Maria Chiara Meo



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10, EMANATO CON D.D. n. 3241 DEL 11/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 12/6/2018

Verbale della IV° adunanza

Il giorno 01/10/2018, alle ore 9.00 si riunisce, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art. 8 comma 10 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013, in quarta adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) (SENIOR) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria – DISI – Settore concorsuale 01/B1 - SSD INF/01.

Sono presenti presso il DISI, Mura A. Zamboni 7, Bologna i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4069 del 18/07/2018:

Prof. Lorenzo Donatiello – Professore presso l'Università di Bologna;
Prof. Maurizio Gabbrielli – Professore presso l'Università di Bologna;

mentre è collegata in videoconferenza da Pescara la

Prof.ssa Maria Chiara Meo, Professoressa presso l'Università 'G. D'Annunzio' di Chieti-Pescara.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3241 del 11/06/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 46 del 12/6/2018 sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca. Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 28/08/2018 il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.



La Commissione prosegue all'esame delle singole domande pervenute, e procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei seguenti candidati in ordine alfabetico:

Dott. MARINO ANDREA
Dott. MEZZINA CLAUDIO ANTARES
Dott. PIRRO' GIUSEPPE
Dott. PRESUTTI VALENTINA
Dott. RULLO ANTONINO
Dott. SIRBU ALINA
Dott. STILO GIOVANNI
Dott. TOLOMEI GABRIELE

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

Al termine dell'elaborazione degli allegati 1, 2 e 3 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 6 candidati e precisamente, in ordine alfabetico:

1. Dott. BARRON CEDEÑO LUIS ALBERTO
2. Dott. LAZZERETTI RICCARDO
3. Dott. LISANTI GIUSEPPE
4. Dott. MACCARI LEONARDO
5. Dott. MARINO ANDREA
6. Dott. PRESUTTI VALENTINA

Risultano altresì non ammessi alla discussione pubblica i candidati:

1. Dott. BEDOGNI LUCA
2. Dott. BUJARI ARMIR
3. Dott. CUMANI SANDRO
4. Dott. DA SAN MARTINO GIOVANNI
5. Dott. FARALLI STEFANO
6. Dott. GERONAZZO MICHELE

7. Dott. GUERRIERI GIULIO
8. Dott. ssa MANCINI SIMONA
9. Dott. MARI FEDERICO
10. Dott. MEZZINA CLAUDIO ANTARES
11. Dott. PIRRO' GIUSEPPE
12. Dott. RULLO ANTONINO
13. Dott. SIRBU ALINA
14. Dott. STILO GIOVANNI
15. Dott. TOLOMEI GABRIELE

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 23/10/2018 alle ore 14 presso il Dipartimento Di Informatica – Scienza e Ingegneria, Aula Busi, Mura A. Zamboni 7, Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

La Commissione si aggiorna per il giorno 23/10/2018 alle ore 14 presso il Dipartimento Di Informatica – Scienza e Ingegneria, Mura A. Zamboni 7, Bologna per la discussione pubblica.

Alle ore 14 la seduta viene tolta.

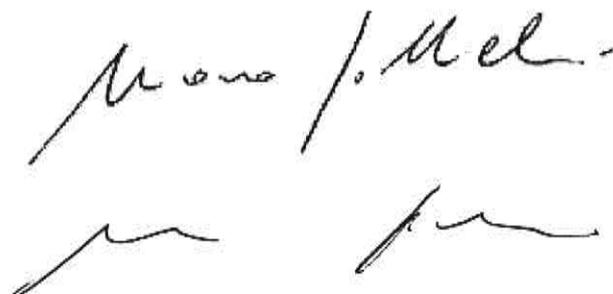
Bologna, 01/10/18

PRESIDENTE Prof. Lorenzo Donatiello



COMPONENTE Prof.ssa Maria Chiara Meo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Gabbrielli



ALLEGATO 3)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

14) CANDIDATO: Dott. Andrea Marino

Nato a

Il candidato Andrea Marino ha ottenuto il dottorato di ricerca in Informatica e Applicazioni presso l'Università di Firenze nel 2013 e ricopre dal 2016 il ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo a presso l'Università di Pisa. In precedenza è stato dal 2015 al 2016 assegnista di ricerca post doc presso l'Università di Pisa, dal 2013 al 2015 assegnista di ricerca post doc presso l'Università di Milano. Ha svolto in modo continuativo attività frontale accademica dal 2015 ad oggi presso l'Università di Pisa. E' stato relatore a vari congressi internazionali. Ha partecipato a vari progetti di ricerca. Ha ricevuto nel 2013 il premio del capitolo italiano di EATCS per la migliore tesi di dottorato su "Algorithms, Automata, Complexity and Game Theory". Ha svolto attività di ricerca nell'ambito degli algoritmi su grafi con applicazioni in vari settori diversi. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 1 libro, 5 articoli pubblicati su riviste internazionali e 6 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 10 e quello su Google Scholar è pari a 14.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è OTTIMA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche

caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è ECCELLENTE.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Andrea Marino ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottimo. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è eccellente. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ottima. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Andrea Marino ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere molto buono. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato Andrea Marino ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello



ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottimo. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è eccellente. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ottima. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è eccellente.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

15) CANDIDATO: Dott. Claudio Antares Mezzina
Nato a -

Il candidato ha ottenuto, nel 2012, il dottorato di ricerca in Informatica l'Università di Bologna (titolo congiunto Grenoble Alpes University). Attualmente, e a partire dal 2015, è ricercatore universitario RTDA (junior) presso IMT School for Advanced Studies Lucca. In precedenza, dal 2012 al 2015, è stato Junior Researcher (Ricercatore livello 4) presso Fondazione Bruno Kessler (FBK) Trento. L'attività didattica del candidato ha riguardato esclusivamente corsi di dottorato, ed è stata svolta negli anni 2015, 2016 e 2017 presso l'IMT School for Advanced Studies Lucca. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali anche in qualità di responsabile di unità operative. Ha ricevuto (triennio 2018-2020) un finanziamento nell'ambito del programma Marie Curie "Individual Fellowship". Ha tenuto seminari presso università straniere. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito dei linguaggi di programmazione, tecnologie software e compilatori. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 4 articoli pubblicati su riviste internazionali e 8 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 8 e quello su Google Scholar è pari a 10.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:



Il candidato ha svolto un'attività didattica limitata. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di LIVELLO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi BUONA e per alcune pubblicazioni MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buona. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi molto buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è piena. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è ottima.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:



Il candidato Claudio Antares Mezzina ha svolto un'attività didattica sufficiente. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottimo. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è buona. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato Claudio Antares Mezzina ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buona. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi molto buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è piena. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è molto buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

16) CANDIDATO: Dott. Giuseppe Pirrò

Nato a

Il candidato ha ottenuto, nel 2009, il dottorato di ricerca in Informatica l'Università della Calabria. Attualmente, e a partire dal 2015, è ricercatore a



tempo determinato presso ICAR-CNR. In precedenza, dal 2009 al 2010, è stato assegnista di ricerca presso l'Università della Calabria, dal 2010 al 2011 Postdoctoral Researcher presso l'INRIA (Montbonnot-Saint-Martin, France), dal 2011 al 2014 Ricercatore a tempo determinato, Settore INF/01, Informatica presso l'Università Bolzano, dal 2014 al 2015, Senior Researcher presso la Università di Koblenz-Landau (Kobenz, Germany). Il candidato ha svolto attività didattica sia come responsabile di insegnamenti che in qualità di esercitante. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito della rappresentazione della conoscenza, sistemi distribuiti, data mining, reti sociali e basi di dati. Ha tenuto diversi seminari presso università e enti di ricerca italiani e stranieri. Ha ricevuto il Best Research paper award, alla conferenza Extended Semantic Web Conference nel 2015. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali anche in qualità di responsabile di unità operative. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 11 articoli pubblicati su riviste internazionali e 1 articolo pubblicato negli atti di una conferenza internazionale. L'H-index su Scopus è pari a 12 e quello su Google Scholar è pari a 17.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore



concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Giuseppe Pirrò ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere molto buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Giuseppe Pirrò ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere molto buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è molto buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

A handwritten signature consisting of a stylized 'n' followed by a 'y'.

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere molto buono. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è piena. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

17) Dott.ssa Valentina Presutti

Nata a

La candidata ha ottenuto, nel 2006, il dottorato di ricerca in Informatica l'Università di Bologna. Attualmente, e a partire dal 2010, è ricercatrice a tempo indeterminato presso ISTC-CNR. In precedenza, dal 2006 al 2008, è stata Post-doc researcher presso l'ISTC-CNR, e dal 2008 al 2010 ricercatrice a tempo determinato presso l'ISTC-CNR. La candidata ha svolto attività didattica sia come responsabile di insegnamenti, anche di corsi di dottorato, che in qualità di esercitatrice. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito del riconoscimento del linguaggio naturale, cognitive computing, web semantico, cyber security, social robotics e software engineering. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali anche in qualità di responsabile di unità operative. Ha tenuto seminari presso Università e Istituzioni di ricerca straniere. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 9 articoli pubblicati su riviste internazionali e 3 articoli pubblicato negli atti di conferenze



internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 14 e quello su Google Scholar è pari a 26.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

La candidata ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello OTTIMO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi OTTIMA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è MOLTO BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

La candidata Valentina Presutti ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottimo. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è molto buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata.



La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

La candidata Valentina Presutti ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottima. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere ottima. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

La candidata Valentina Presutti ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello OTTIMO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi OTTIMA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è MOLTO BUONA.



Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

18) Dott. Antonino Rullo

Nato a

Il candidato ha ottenuto, nel 2015, il dottorato di ricerca in Ingegneria dei Sistemi e Informatica presso l'Università della Calabria. Attualmente usufruisce di un assegno di ricerca il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Modellistica, Elettronica e Sistemistica (DIMES) dell'Università della Calabria (UniCal). In precedenza, dal 2012 al 2017 ha usufruito di assegni di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Modellistica, Elettronica e Sistemistica (DIMES) dell'Università della Calabria (UniCal). Inoltre da agosto 2015 a maggio 2016 è stato Visiting Scholar presso il Lawson Computer Science Department, Purdue University, Lafayette, Indiana, USA. Il candidato ha svolto attività didattica come esercitatore a partire dal 2012. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito della sicurezza informatica. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 4 articoli pubblicati su riviste internazionali e 8 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 6 e quello su Google Scholar è pari a 6.

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica limitata. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONA. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere DISCRETA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è PIENA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi mediamente BUONA e per alcune pubblicazioni MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale generalmente BUONA ed in alcuni casi MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in



collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Antonino Rullo ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Antonino Rullo ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreto. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.



Giudizio collegiale:

Il candidato Antonino Rullo ha svolto un'attività didattica limitata. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONA. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere DISCRETA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è PIENA. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi mediamente BUONA e per alcune pubblicazioni MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA.

Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale generalmente BUONA ed in alcuni casi MOLTO BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

19) Dott.ssa Alina Sirbu

Nata a

La candidata ha ottenuto, nel 2011, il dottorato di ricerca (PhD) in Computer Science - Computational Biology presso Dublin City University. Attualmente e partire dal 2016 è Ricercatrice a tempo Determinato Junior, presso l'Università di Pisa. In precedenza, dal 2011 al 2014, ha usufruito di una borsa post-doc presso l'università di Torino e dal 2014 al 2016 di un assegno di ricerca presso l'Università di Bologna. La candidata ha svolto, attività didattica come 'Teaching Assistant' presso la Dublin City University dal 2009 al 2011, e dal 2012 svolto attività di supporto alla didattica all'interno di diversi insegnamenti universitari. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito dello sviluppo e analisi di modelli di sistemi



complessi, big data, machine learning, autonomic computing, cloud computing. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali ed ha ricevuto un finanziamento FFABR 2017. E' stata relatrice a vari congressi internazionali ed ha tenuto seminari su invito presso università e istituzioni di ricerca italiane e straniere. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 10 articoli pubblicati su riviste internazionali e 2 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 8 e quello su Google Scholar è pari a 10.

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

La candidata ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONA. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi mediamente BUONA e per alcune pubblicazioni MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale generalmente BUONA ed in alcuni casi OTTIMA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

La candidata Alina Sirbu ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca

nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buono. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

La candidata Alina Sirbu ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere discreto. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

La candidata Alina Sirbu ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONA. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PATITETICO. La qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico è da considerarsi



mediamente BUONA e per alcune pubblicazioni MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso correlato è PIENA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale BUONA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

20) CANDIDATO: Dott. Giovanni Stilo
Nato a

Il candidato ha ottenuto, nel 2013, il dottorato di ricerca in Informatica ed Applicazioni presso l'Università dell'Aquila. Attualmente, e a partire dal 2016, è ricercatore universitario RTDA (junior) presso l'Università di Roma 'La Sapienza'. In precedenza, dal 2014, è stato assegnista di ricerca presso l'Università di Roma 'La Sapienza'. Il candidato ha svolto attività didattica, a livello universitario, sia come docente che come esercitatore. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. E' stato relatore a vari congressi internazionali. Ha ricevuto, nel 2017, lo student best paper award, IEEE conference ICCSC. Ha svolto attività di ricerca in modo continuativo nell'ambito di Data Science (data mining e temporal mining). Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 7 articoli pubblicati su riviste internazionali e 5 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 8 e quello su Google Scholar è pari a 9.

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello MOLTO BUONO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del

2

b

settore concorsuale è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è BUONA. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale MOLTO BUONA. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabrielli:

Il candidato Giovanni Stilo ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Giovanni Stilo ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buono. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata



sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato Giovanni Stilo ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buono. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è molto buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

21) CANDIDATO: Dott. Gabriele Tolomei

Nato a

Il candidato ha ottenuto, nel 2011, il dottorato di ricerca in Informatica presso l'Università Ca' Foscari di Venezia. Attualmente, e a partire dal 2017, è ricercatore universitario RTDA (junior) presso l'Università di Padova. In precedenza, dal 2008 al 2012, è stato assegnista di ricerca presso ISTI-CNR, Pisa, dal 2012 al 2014 Assegnista post-doc presso l'Università Ca' Foscari di Venezia, dal 2014 al 2017 Ricercatore presso Yahoo Labs, Londra, UK. Il candidato ha svolto attività didattica, a livello universitario, sia come docente che come esercitatore. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali che hanno portato al deposito di tre brevetti. Il candidato è co-fondatore di uno Spin-off universitario. E' stato Keynote Speaker presso "Yahoo Tech Pulse 2016" (conferenza annuale interna a



Yahoo). Ha svolto attività di ricerca su tematiche che si collocano all'intersezione tra machine learning e computer security. Nell'ambito della presente selezione la produzione scientifica è documentata da 6 articoli pubblicati su riviste internazionali e 6 articoli pubblicati negli atti di conferenze internazionali. L'H-index su Scopus è pari a 8 e quello su Google Scholar è pari a 10.

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello OTTIMO. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è PARITETICO. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è MOLTO BUONO. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale BUONA e per alcune pubblicazioni MOLTO BUONA. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è ADEGUATA. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi è BUONA.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Prof. Maurizio Gabbrielli:

Il candidato Gabriele Tolomei ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello molto buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è molto buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La



continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Prof.ssa Maria Chiara Meo:

Il candidato Gabriele Tolomei ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello ottimo. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è ottima. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale ottima. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è ottima. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato Gabriele Tolomei ha svolto un'attività didattica discreta. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di livello buono. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi risulta essere buona. La congruenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale è piena. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La qualità della produzione scientifica, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è buona. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale molto buona. La continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale è adeguata. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è buono.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Handwritten signature consisting of two stylized, cursive characters, possibly initials or a name, written in black ink.

Bologna, 01/10/18

PRESIDENTE Prof. Lorenzo Donatiello

Lorenzo Donatiello

COMPONENTE Prof.ssa Maria Chiara Meo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Gabbrielli

Mario Gabbrielli
Mario Gabbrielli

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 EMANATO
CON D.D. n. 3241 DEL 11/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. -
4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 12/6/2018

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Maria Chiara Meo, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare INF/01, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta del giorno 1/10/18 e di concordare con il verbale della seduta stessa, redatto a firma del Prof. Maurizio Gabbrielli.

In fede

Pescara, 1 ottobre 2018

Il Prof. Maria Chiara Meo



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI
LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3,
LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10, EMANATO CON D.D. n. 3241
DEL 11/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. -
4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 12/6/2018**

Verbale della V° adunanza

Il giorno 23/10/2018, alle ore 14.00 presso l'Aula Busi del Dipartimento DISI, Mura A. Zamboni 7, Bologna si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti presso il DISI, Mura A. Zamboni 7, Bologna i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4069 del 18/07/2018:

Presidente Prof. Lorenzo Donatiello – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente Prof.ssa Maria Chiara Meo, Professoressa presso l'Università 'G. D'Annunzio' di Chieti-Pescara.

Componente Segretario Prof. Maurizio Gabrielli – Professore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua inglese o italiano e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 14.15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1. Dott. BARRON CEDEÑO LUIS ALBERTO
2. Dott. LAZZERETTI RICCARDO
3. Dott. LISANTI GIUSEPPE



4. Dott. MACCARI LEONARDO
5. Dott. ssa PRESUTTI VALENTINA

di cui viene accertata l'identità personale. Non è presente il candidato ANDREA MARINO. La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31 dicembre 2018. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico.

Alle ore 14.20 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. **Luis Alberto Barrón-Cedeño**. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Esposizione della propria attività di ricerca;
- Esposizione sintetica dei principali titoli posseduti;
- Analisi di aspetti particolari del curriculum scientifico.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Al candidato **Luis Alberto Barrón-Cedeño** vengono attribuiti per titoli e curriculum punti 22/38 di cui:

Dottorato di ricerca 7/7
Attività didattica a livello universitario in Italia e all'Estero 3/5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri 6/6
realizzazione di attività progettuali 0/5
organizzazione, direzione, coordinamento partecipazione a di gruppi di ricerca 0/5
Titolarità Brevetti 0/3
Relatore a convegni e congressi 4/5



Premi e riconoscimenti 2/5

Relativamente alla valutazione della Produzione Scientifica, vengono attribuiti punti 59/62 dei quali punti 2/2 per la continuità temporale della produzione scientifica e i punti 57/60 per le pubblicazioni, come da tabella riportata:

Pubblicazione	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	congruenza	Collocazion e editoriale	Apporto individuale	Totale
On the Use of an Intermediate Class in Boolean Crowdsourced Relevance Annotations for Learning to Rank Comments	1,5	1	0,5	1	4
Thread-Level Information for Comment Classification in Community Question Answering	2	1	0.5	1	4.5
On Automatic Plagiarism Detection Based on n-Grams Comparison	1	1	0.5	1	3.5
Plagiarism Meets Paraphrasing: Insights for the Next Generation in Automatic Plagiarism Detection	2	1	1	1	5

premi 2/5

An Evaluation Framework for Plagiarism Detection	2	1	1	1	5
Selecting Sentences versus Selecting Tree Constituents for Automatic Question Ranking	2	1	1	1	5
An Empirical Analysis of NMT-Derived Interlingual Embeddings and Their Use in Parallel Sentence Identification	2	1	1	1	5
Identifying Useful Human Correction Feedback from an On-line Machine Translation Service	2	1	1	1	5
Leveraging Online User Feedback to Improve Statistical Machine Translation	2	1	1	1	5
Methods for cross-language plagiarism	2	1	1	1	5

new p 2

detection					
Cross-language plagiarism detection	2	1	1	1	5
On the Mono- and Cross-Language Detection of Text Re-Use and Plagiarism	2	1	1	1	5

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 81/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

Dott. Luis Alberto Barrón-Cedeño (giudizio collegiale)

Il candidato Luis Alberto Barron Cedeño ha svolto un'attività didattica buona.

L'attività di ricerca è eccellente, la congruenza è piena, intensità e consistenza della produzione scientifica sono ottime. Il giudizio complessivo rispetto alla presente selezione è ottimo.

Viene chiamato il candidato Dott. **Riccardo Lazzeretti**. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Esposizione della propria attività di ricerca;
- Esposizione sintetica dei principali titoli posseduti;
- Analisi di aspetti particolari del curriculum scientifico.

Vengono attribuiti per titoli e curriculum punti 24/38 di cui:

Dottorato di ricerca 7/7
Attività didattica a livello universitario in Italia e all'Estero 4/5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o



stranieri 5/ 6
realizzazione di attività progettuali 0/ 5
organizzazione, direzione, coordinamento partecipazione a di gruppi di ricerca 2/5
Titolarità Brevetti 0/3
Relatore a convegni e congressi 5/ 5
Premi e riconoscimenti 1/5

Relativamente alla valutazione della Produzione Scientifica, vengono attribuiti punti 52/62 dei quali punti 2/2 per la continuità temporale della produzione scientifica e i punti 50/60 per le pubblicazioni, come da tabella riportata:

Publicazione	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	congruenza	Collocazione editoriale	Apporto individuale	Totale
Secure Evaluation of Private Linear Branching Programs with Medical Applications	1	1	0.5	1	3.5
Privacy-Preserving Fingercod Authentication	1	1	0.5	1	3.5
Privacy Preserving ECG Quality Evaluation	1	1	0.5	1	3.5
Parallel	2	1	1	1	5

Handwritten signatures and marks:

Implementatio n of GC- Based MPC Protocols in the Semi- Honest Setting					
Consensus Algorithm with Censored Data for Distributed Detection with Corrupted Measurement s: A Game- Theoretic Approach	1	1	1	1	4
It's Always April Fools' Day! On the Difficulty of Social Network Misinformatio n Classification via Propagation Features	2	1	1	1	5
Privacy- Preserving ECG Classification With Branching Programs and Neural Networks	0.5	1	1	1	3.5
Private	2	1	1	1	5

mean to 2

Computing with Garbled Circuits					
Privacy Protection in Biometric-Based Recognition Systems	1	1	1	1	4
Piecewise Function Approximation With Private Data	2	1	1	1	5
ODIN: Obfuscation-Based Privacy-Preserving Consensus Algorithm for Decentralized Information Fusion in Smart Device Networks	1	1	1	1	4
Anonymous subject identification and privacy information management in video surveillance	1	1	1	1	4

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 76/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

Dott. Riccardo Lazzeretti (giudizio collegiale)

Il candidato Riccardo Lazzeretti ha svolto un'attività didattica molto buona. L'attività di ricerca è buona, la congruenza è piena, intensità e consistenza della produzione scientifica sono molto buone. Il giudizio complessivo rispetto alla presente selezione è buono.

Viene chiamato il candidato Dott. **Giuseppe Lisanti**. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Esposizione della propria attività di ricerca;
- Esposizione sintetica dei principali titoli posseduti;
- Analisi di aspetti particolari del curriculum scientifico.

Vengono attribuiti per titoli e curriculum punti 24/38 di cui:

Dottorato di ricerca 7/7
Attività didattica a livello universitario in Italia e all'Estero 5/5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri 4/6
realizzazione di attività progettuali 0/5
organizzazione, direzione, coordinamento partecipazione a di gruppi di ricerca 3/5
Titolarità Brevetti 0/3
Relatore a convegni e congressi 3/5
Premi e riconoscimenti 2/5



Relativamente alla valutazione della Produzione Scientifica, vengono attribuiti punti 60/62 dei quali punti 2/2 per la continuità temporale della produzione scientifica e i punti 58/60 per le pubblicazioni, come da tabella riportata:

Pubblicazione	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	congruenza	Collocazione editoriale	Apporto individuale	Tot
Exploiting distinctive visual landmark maps in pan-tilt-zoom camera networks	2	1	1	1	5
On-myopic information theoretic sensor management of a single pan-tilt-zoom camera for multiple object detection and tracking	2	1	1	1	5
Investigating Nuisance Factors in Face Recognition with DCNN Representation	2	1	1	1	5
Group Re-Identification via Unsupervised Transfer of Sparse Features Encoding	2	1	1	1	5
Context-Aware Trajectory Prediction	2	1	1	1	5
Posterity Logging	2	1	1	1	5

Handwritten signature

of Face Imagery for Video Surveillance					
A multi-camera image processing and visualization system for train safety assessment	2	1	1	1	5
Continuous localization and mapping of a pan-tilt-zoom camera for wide area tracking	2	1	1	1	5
Leveraging local neighborhood topology for large scale person re-identification	1	1	1	1	4
A Dictionary Learning-Based 3D Morphable Shape Model	2	1	1	1	5
Multi Channel-Kernel Canonical Correlation Analysis for Cross-View Person Re-Identification	1	1	1	1	4
Person Re-Identification by Iterative Re-Weighted Sparse Ranking	2	1	1	1	5

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 84/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

[Handwritten signatures]

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

Dott. Giuseppe Lisanti (giudizio collegiale)

Il candidato Giuseppe Lisanti ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di ricerca è eccellente, la congruenza è piena, intensità e consistenza della produzione scientifica sono ottime. Il giudizio complessivo rispetto alla presente selezione è eccellente.

Viene chiamato il candidato Dott. **Leonardo Maccari**. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Esposizione della propria attività di ricerca;
- Esposizione sintetica dei principali titoli posseduti;
- Analisi di aspetti particolari del curriculum scientifico.

Vengono attribuiti per titoli e curriculum punti 26/38 di cui:

Dottorato di ricerca 7/7
Attività didattica a livello universitario in Italia e all'Estero 3/5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri 6/6
realizzazione di attività progettuali 0/5
organizzazione, direzione, coordinamento partecipazione a di gruppi di ricerca 5/5
Titolarità Brevetti 1/3
Relatore a convegni e congressi 3/5
Premi e riconoscimenti 1/5

Relativamente alla valutazione della Produzione Scientifica, vengono attribuiti punti 52/62 dei quali punti 2/2 per la continuità temporale della produzione scientifica e i punti 50/60 per le pubblicazioni, come da tabella riportata:

Pubblicazione	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	congruenza	Collocazione editoriale	Apporto individuale	Tot
On the Distributed Computation of Load Centrality and Its Application to DV Routing	1	1	1	1	4
Pop-Routing: Centrality-based Tuning of Control Messages for Faster Route Convergence	1	1	1	1	4
Security analysis of IEEE 802.16	1	1	1	1	4
Where have all the MPRs gone? On the Optimal Selection of Multi-Point Relays	1,5	1	0,5	1	4
Optimized P2P Streaming for Wireless Distributed Networks	1,5	1	0,5	1	4
On the Use of Eigenvector Centrality for Cooperative Streaming	1	1	1	1	4
A week in the life of	1	1	1	1	4

Handwritten signatures and marks at the bottom of the page, including a large signature on the left, a checkmark-like mark in the center, and another signature on the right.

three large Wireless Community Networks						
Improving P2P streaming in Wireless Community Networks	1	1	1	1	1	4
Betweenness estimation in OLSR-based multi- hop networks for distributed filtering	1	1	1	1	1	4
Efficient Packet Filtering in Wireless Ad Hoc Networks	1	1	1	1	1	4
A BROADBAND WIRELESS COMMUNICATION S SYSTEM FOR EMERGENCY MANAGEMENT	1	1	2	1	1	5
ANALYSIS OF SECURE HANDOVER FOR IEEE 802.1X- BASED WIRELESS AD HOC NETWORKS	1	1	2	1	1	5

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 78/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

Dott. Leonardo Maccari (giudizio collegiale)




Il candidato Leonardo Maccari ha svolto un'attività didattica buona. L'attività di ricerca è buona, la congruenza è piena, intensità e consistenza della produzione scientifica sono molto buone. Il giudizio complessivo rispetto alla presente selezione è buono.

Viene chiamato la candidata Dott.ssa **Valentina Presutti**. Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Esposizione della propria attività di ricerca;
- Esposizione sintetica dei principali titoli posseduti;
- Analisi di aspetti particolari del curriculum scientifico.

Vengono attribuiti per titoli e curriculum punti 27/38 di cui:

Dottorato di ricerca 7/7
Attività didattica a livello universitario in Italia e all'Estero 5/5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri 6/6
realizzazione di attività progettuali 0/5
organizzazione, direzione, coordinamento partecipazione a di gruppi di ricerca 5/5
Titolarità Brevetti 0/3
Relatore a convegni e congressi 4/5
Premi e riconoscimenti 0/5

Relativamente alla valutazione della Produzione Scientifica, vengono attribuiti punti 53/62 dei quali punti 2/2 per la continuità temporale della produzione scientifica e i punti 51/60 per le pubblicazioni, come da tabella riportata:

Pubblicazione	originalità, innovatività,	congruenza	Collocazione editoriale	Apporto individuale	Totale
---------------	----------------------------	------------	-------------------------	---------------------	--------

na *t* *2*

	rigore metodologico e rilevanza				
Empirical Analysis of Foundational Distinctions in Linked Open Data	1	1	2	1	5
Producing Linked Data for Smart Cities: The Case of Catania	1	1	1	1	4
Semantic Web Machine Reading with FRED	1	1	1	1	4
Aemoo: Linked Data Exploration based on Knowledge Patterns	1	1	1	1	4
Identifying motifs for evaluating open knowledge extraction on the Web	1	1	1	1	4
Merging open knowledge extracted from text with MERGILO	1	1	2	1	5
From hyperlinks to	1	1	2	1	5

b ae W

Semantic Web properties using Open Knowledge Extraction					
Sentilo: Frame-Based Sentiment Analysis	1	1	1	1	4
Frame-Based Detection of Opinion Holders and Topics: A Model and a Tool	1	1	1	1	4
Identity of Resources and Entities on the Web	1	1	1	1	4
Automatic Typing of DBpedia Entities	1	1	1	1	4
Encyclopedic Knowledge Patterns from Wikipedia Links	1	1	1	1	4

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 80/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata.

Dott. ssa Valentina Presutti (giudizio collegiale)

nee  

La candidata Valentina Presutti ha svolto un'attività didattica ottima. L'attività di ricerca è molto buona, la congruenza è piena, intensità e consistenza della produzione scientifica sono molto buone. Il giudizio complessivo rispetto alla presente selezione è molto buono.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

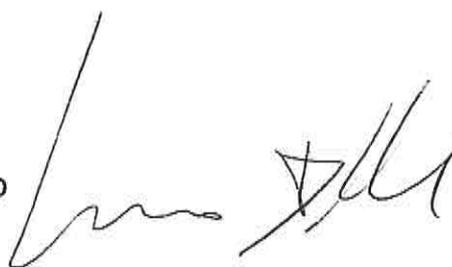
1. Dott. LISANTI GIUSEPPE Punti 84/100
2. Dott. BARRON CEDEÑO LUIS ALBERTO Punti 81/100
3. Dott. ssa PRESUTTI VALENTINA Punti 80/100
4. Dott. MACCARI LEONARDO Punti 78/100
5. Dott. LAZZERETTI RICCARDO Punti 76/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

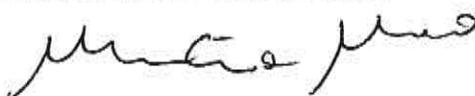
Alle ore 20.30 la seduta viene tolta.

Bologna, 23/10/18

PRESIDENTE Prof. Lorenzo Donatiello



COMPONENTE Prof.ssa Maria Chiara Meo



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Maurizio Gabbrielli

